

В диссертационный совет 77.2.001.01, созданный
на базе ФГКОУ ВО «Московская академия
Следственного комитета Российской Федерации
имени А.Я. Сухарева»
125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Юдиной Эллы Игоревны на тему «Оценка достаточности доказательств по уголовным делам в досудебном производстве», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Избранная соискателем тема диссертация представляет научный и практический интерес, требует анализа с точки зрения совершенства норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих понятие и сущность достаточности доказательств, взаимосвязь данного института со свойствами относимости, допустимости и достоверности доказательств, их оценки, особенно на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Поскольку именно на данных двух стадиях проявляются особенности уголовно-процессуального доказывания, требующие более глубокого и детального законодательного регулирования с целью обеспечения прав и интересов участников процесса.

Между тем, как верно указывается в диссертации, при наличии широкого субъектного состава, пересечении контрольно-надзорной деятельности с деятельностью по производству предварительного расследования и других особенностях оценки доказательств, действующее уголовно-процессуальное законодательство закрепляет лишь общие положения этого элемента доказывания в сочетании с реализацией его на основе принципа свободной оценки доказательств (ст. 17 УПК РФ).

В оценке достаточности доказательств участвует широкий круг участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения и суда.

Нередко это приводит к серьезной рассогласованности при реализации ими своих полномочий по осуществлению предварительного расследования (следователь, дознаватель), процессуального контроля (руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания), прокурорского надзора и контрольно-судебной деятельности и, как результат, нередко к принятию незаконных и необоснованных решений. Приведенные соискателем статистические данные об отмене прокурором постановлений следователей и дознавателей о возбуждении уголовного дела и возвращении уголовных дел для производства дополнительного расследования, свидетельствуют о наличии разных подходов к оценке достаточности доказательств разными субъектами доказывания, поэтому требуют исследования, выявления причин и формулирования предложений по их устранению.

Изложенное свидетельствует об актуальности и необходимости всестороннего и глубокого исследования избранной темы диссертации.

Планируя исследование, автор продумала и сформулировала цель и задачи диссертационного исследования. Цель исследования определена как получение нового научного знания о сущности и особенностях оценки достаточности доказательств в досудебном производстве с последующей разработкой научно обоснованных подходов по определению критериев и формированию стандартов достаточности доказательств в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Одними из основных задач соискатель определила: рассмотрение разработанных в науке теоретических основ сущности свойств уголовно-процессуальных доказательств; раскрытие содержания их свойств; определение места достаточности доказательств в структуре оценки доказательств в досудебном производстве, а также другие, требующие диссертационного исследования.

Методологическая основа исследования состоит в применении всеобщего диалектического метода познания и общенаучных методов познания.

Использованы также общенаучные, частно-научные и специальные юридические методы (историко-правовой, сравнительно-правовой, статистический, правового прогнозирования и другие), а также метод абстрагирования, системный и функциональный методы, позволившие проводить исследование всесторонне, формулировать и обосновать выводы и полученные результаты.

Достаточно широко представлены *нормативная, теоретическая и эмпирическая база* проведенного исследования.

Нормативная база включает в себя Конституцию РФ, решения Конституционного Суда РФ, нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Теоретическую базу составили труды известных советских и российских ученых, а также работы зарубежных авторов.

Структура рецензируемой диссертации логически продумана и включает в себя введение, три главы, состоящих из 7 параграфов, заключение, список литературы, 4 приложения. Автор, рассмотрев в первой главе общетеоретические вопросы свойств уголовно-процессуальных доказательств, а также правовые основы оценки достаточности доказательств, во второй главе исследовала особенности оценки достаточности доказательств субъектами доказывания, имеющих разные процессуальные полномочия и функции в уголовном судопроизводстве. В третьей главе диссертант предприняла попытку выявить проблему определения критериев и формирования стандартов достаточности доказательств по уголовным делам в досудебном производстве. По результатам исследования сформулировала предложения по решению выявленных проблем. В заключении отражены итоговые результаты исследования в виде теоретических выводов, сформулированных в работе.

Проведенные теоретические исследования, анализ и обобщение правоприменительной практики позволили автору сформулировать отличающиеся новизной положения, выносимые на защиту. В них нашли отражение основные результаты комплексного научно-практического анализа

института оценки достаточности доказательств по уголовным делам в досудебном производстве и личный вклад автора в разрешение рассмотренной научной проблемы.

Достоверность результатов диссертации подтверждена теоретической, нормативной и эмпирической основами исследования. Автором использовано 326 теоретических источников, материалы следственной и судебной практики, труды дореволюционных, советских и современных российских ученых в области уголовно-процессуального права и смежных отраслей. Соискателем проведено анкетирование 283 практических сотрудников Следственного комитета Российской Федерации и органов дознания МВД России из 16 регионов Российской Федерации, что подтверждает репрезентативность проведенного исследования. Использование статистических данных Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Следственного комитета Российской Федерации позволило выявить и обосновать имеющиеся на практике сложности в оценке достаточности доказательств. Проведенная работа позволила соискателю научно обосновать авторские выводы, обогащающие науку уголовно-процессуального права, а также разработать рекомендации, имеющие значимость и ценность для практической деятельности органов расследования, прокуратуры и суда.

Основные результаты диссертации отражены в 14 опубликованных работах, из них шесть опубликованы в журналах, входящих в Перечень рецензируемых изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, а также в докладах на научно-представительских мероприятиях разного уровня (общий объем публикаций – 5,54 п. л.).

Основные результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс и научную деятельность Приволжского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», другие учебные заведения, а также в деятельность следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Саратовской области и Главного

следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Санкт-Петербургу.

Научная новизна исследования заключается в проведенном автором комплексном исследовании оценки достаточности доказательств по уголовным делам в досудебном производстве на основании анализа полномочий субъектов доказывания, результаты которого позволили выстроить теоретико-правовую модель средств обеспечения надлежащей достаточности доказательств и, с учетом полученных данных, предложить пути совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

Сформулированные соискателем выводы, отраженные в положениях на защиту, расширяют пределы научного знания в исследуемой области. Ряд выводов и предложений, сформулированных соискателем, представляют собой научный и практический интерес.

В *первом положении* автор обоснованно разграничивает понятия «достаточности» как отдельного свойства или требования к совокупности доказательств и «оценки достаточности доказательств» как правового института, регулирующего вопросы определения достаточности доказательств разными субъектами доказывания и являющегося основой принятия ими значимых для уголовного дела процессуальных решений, *указанных в четвертом положении*. Выводы, содержащиеся в этом положении, а также результаты всего диссертационного исследования позволили автору обосновать наличие насущной потребности разработки и внедрения в отечественный уголовный процесс критериев оценки достаточности доказательств. Понятие критериев оценки достаточности доказательств и их классификация автором сформулированы *во втором положении, выносимом на защиту*.

В *третьем положении* автором сформулированы выявленные в ходе исследования особенности оценки достаточности доказательств в досудебном производстве.

Представляются аргументированными, имеющими значение для правоприменительной практики, научные идеи автора, предложенные *в пятом положении*, в качестве средств обеспечения достаточности доказательств. Обоснованным представляется предложение об обязательном изучении прокурором материалов уголовного дела при принятии решения об отмене постановления о возбуждении уголовного дела. Ибо принять законное и обоснованное решение, не зная материалов уголовного дела, весьма проблематично.

Последовательное рассмотрение понятия и сущности достаточности доказательств как основы процессуальных решений, принимаемых на досудебных стадиях, позволило соискателю выявить пробелы законодательного регулирования рассматриваемого института и внести предложения по их восполнению. Так, заслуживают внимания законодателя следующие предложения: о расширении перечня участников уголовного судопроизводства, уполномоченных на принятие процессуальных решений, с указанием в нем руководителя следственного органа (п. 33 ст. 5 УПК РФ); включение руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания в число субъектов оценки доказательств (ст. 17 УПК РФ); введение в УПК РФ нормы, посвященной критериям оценки достаточности доказательств (ст. 88.1); установление порядка и срока отмены незаконного или необоснованного постановления о возбуждении уголовного дела руководителем следственного органа, начальником подразделения дознания и начальником органа дознания (ст. 146 УПК РФ), а также другие предложения (Положение № 7, стр. 18, 19).

Сформулированные соискателем научные положения и выводы основаны на изучении относящихся к теме исследования научных трудах, которые критически оценены, а изложенные авторские позиции аргументированы и обоснованы.

Диссертационное исследование Э.И. Юдиной имеет *теоретическую и практическую значимость*, вносит вклад в развитие науки уголовно-

процессуального права. Полученные результаты могут использоваться и уже используются в учебном процессе при изучении ряда дисциплин, относящихся к уголовно-процессуальному блоку. Кроме того, как отмечено ранее, могут быть учтены при совершенствовании законодательства и использоваться в практической деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и суда.

Оформление, библиографические данные работы соответствуют предъявляемым требованиям.

С учетом изложенного, диссертационное исследование Э.И. Юдиной на тему «Оценка достаточности доказательств по уголовным делам в досудебном производстве» полностью соответствует паспорту специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Аннотация диссертации адекватно отражает содержание диссертации, четко формулирует основные положения и выводы диссертации.

Вместе с тем, имеются основания отметить некоторые дискуссионные замечания и пожелания:

1. Предложенное соискателем требование о закреплении в ведомственных актах положения об обязательном изучении прокурором материалов уголовного дела при принятии им решения об отмене постановления о возбуждении уголовного дела невозможно без его доступа к материалам данного дела. Между тем ни в ч. 5.1 ст. 37, ни ч. 4 ст. 146 УПК РФ данное полномочие прокурора сформулировано недостаточно четко. В этой связи соискателю следовало бы внести предложение о более корректном нормативном урегулировании данного вопроса.

2. В первом положении на защиту предлагается дополнительное требование к доказательствам в виде «непротиворечивости» доказательств друг другу. Между тем такое же требование предложено и в третьем положении в качестве критерия оценки достаточности доказательств информационного характера. В этой связи возникает вопрос, к какому виду требований относится «непротиворечивость» — к свойствам доказательств или

критериям оценки их достаточности. Кроме того, требуются уточнения о соотношении свойств доказательств и предложенных соискателем критериев оценки достаточности доказательств.

3. В положении № 6, выносимом на защиту, говорится о возможности «ограниченного применения в отечественном уголовном процессе стандартов доказывания, в том виде и по тем правилам, которые предъявляются к ним в англосаксонской системе права, как критерия оценки достаточности доказательств для принятия отдельных процессуальных решений», в то же время констатируется, что в отечественной практике сформированы стандарты достаточности доказательств, отличные от упомянутых стандартов доказывания. С учетом этого возникает вопрос, насколько обоснованно предложение об имплементации стандартов доказывания англосаксонской системы права в отечественное уголовно-процессуальное право, насколько это будет согласовываться с принципом свободы оценки доказательств?

4. В диссертационном исследовании использована обширная эмпирическая база. Вместе с тем его репрезентативность могла быть более убедительной, если бы было проведено анкетирование следователей органов МВД России, прокуроров, судей, уполномоченных оценивать достаточность доказательств, в целях выяснения их мнения и последующего анализа результатов для их использования при обосновании необходимости внедрения в практику стандартов и критериев оценки достаточности доказательств.

Однако высказанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают в целом высокой положительной оценки проведенного автором исследования.

С учетом изложенного, имеются основания для **вывода о том, что** диссертация на тему «Оценка достаточности доказательств по уголовным делам в досудебном производстве», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи,

имеющей существенное значение для развития науки уголовно-процессуального права, отвечает требованиям, установленным в п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор – **Юдина Элла Игоревна** – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

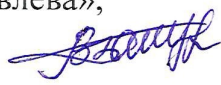
профессор кафедры судебной деятельности

и уголовного процесса им. П.М. Давыдова

ФГБОУ ВО «Уральский государственный

юридический университет им. В.Ф. Яковлева»,

доктор юридических наук, профессор



В. С. Балакшин

«23» декабря 2025 г.

Сведения об официальном оппоненте:

ФИО: Балакшин Виктор Степанович

Ученая степень: доктор юридических наук

Ученое звание: профессор

Научная специальность, по которой защищена диссертация: 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

Место работы: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет им. В.Ф. Яковлева»

Занимаемая должность: профессор кафедры судебной деятельности и уголовного процесса им. П.М. Давыдова

Адрес места работы: 620137, г. Екатеринбург, ул. Колмогорова, 54, каб. 309.

Телефон: +7 (343) 367-40-96

e-mail: ksd@usla.ru

Подпись В.С. Балакшина
доверенно;
кач. директор
Юдина Э.И.
23.12.2025.

